

Stuttgart, 25.09.26

Διάβασα μερικά βιβλία για τον χρηματοοικονομικό καπιταλισμό και έγραψα ένα άρθρο. Ωστόσο, η συζήτηση των τελευταίων ημερών σχετικά με τον αντισημιτισμό και ο ισχυρισμός ότι αυτός είναι βαθιά ριζωμένος στο κόμμα DIE LINKE με ώθησε να γράψω πρώτα ένα άρθρο για τον αντισημιτισμό. Σκόπιμα δεν αναφέρθηκα στη φωτογραφία των πρωθυπουργών της Ελλάδας και του Ισραήλ. Και αυτό, παρόλο που στη Γερμανία ισχύει το δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Οι απόψεις των ανθρώπων χαρακτηρίζονται πολύ εύκολα ως αντισημιτικές.

Όταν δεν μπορεί κανείς να ασκήσει ένα θεμελιώδες δικαίωμα, τότε πρόκειται για ένα θεμελιώδες πρόβλημα.

Ich habe einige Bücher über den Finanzkapitalismus gelesen und einen Artikel geschrieben. Allerdings die Diskussion der letzten Tage über Antisemitismus und die Behauptung, dieser sei in der Partei DIE LINKE tief verwurzelt, hat mich dazu veranlasst, zunächst einen Artikel über Antisemitismus zu schreiben. Ich habe bewusst nicht auf das Foto der Ministerpräsidenten Griechenlands und Israels Bezug genommen. Und das, obwohl in Deutschland das Recht auf freie Meinungsäußerung gilt. Die Meinungen von Menschen werden sehr leicht als antisemitisch abgestempelt.

Wenn man ein Grundrecht nicht ausüben kann, dann handelt es sich um ein grundlegendes Problem

Finansal kapitalizm hakkında birkaç kitap okudum ve bir makale yazdım. Ancak, son günlerdeki antisemitizm tartışmaları ve bunun DIE LINKE partisinde derinlere kök salmış olduğu iddiası, beni önce antisemitizm üzerine bir makale yazmaya itti. Yunanistan ve İsrail başbakanlarının fotoğrafına kasten değinmedim. Ve bunu, Almanya'da ifade özgürlüğü hakkı geçerli olmasına rağmen yaptım. İnsanların görüşleri çok kolay bir şekilde antisemitik olarak nitelendiriliyor.

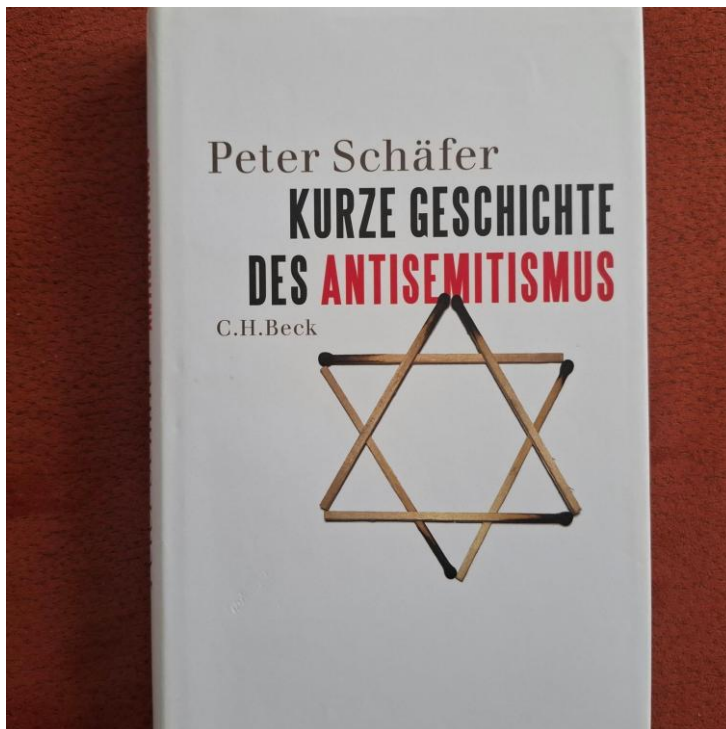
Bir kişi temel bir hakkını kullanamıyorsa, bu temel bir sorundur.

K.K.



- Der aktuelle Text (Art. 3 Abs. 3 Satz 1 GG):

*„Niemand darf wegen seines Geschlechtes, seiner Abstammung, seiner **Rasse**, seiner Sprache, seiner Heimat und Herkunft, seines Glaubens, seiner religiösen oder politischen Anschauungen benachteiligt oder bevorzugt werden.“*



Σε όλες τις δυτικές κοινωνίες ο αντισημιτισμός είναι ευρέως διαδεδομένος.

Από τον Κωνσταντίνο Καρρά

Παρόλο που η πλειοψηφία των γενετιστών, τουλάχιστον από την αποκωδικοποίηση του ανθρώπινου γονιδιώματος το 2003, πιστεύει ότι δεν υπάρχουν ράτσες μεταξύ των ανθρώπων, πολλοί άνθρωποι εξακολουθούν να ισχυρίζονται ότι υπάρχουν ράτσες.

Αυτό οφείλεται αποκλειστικά στην εκπαίδευση που λαμβάνουν στις αντίστοιχες χώρες και όχι σε βιολογικούς παράγοντες. Έτσι, για παράδειγμα, τα ισραηλινά παιδιά μαθαίνουν ότι ο λαός τους είναι εκλεκτός από τον Θεό, ενώ τα ελληνικά παιδιά μαθαίνουν ότι οι Έλληνες ευνοούνται από τον Θεό με ένα επιπλέον γονίδιο, το «Eugen». Επίσης, όλα τα παιδιά μαθαίνουν ότι ο λαός τους είναι ο καλύτερος στον κόσμο.

Όλοι οι άνθρωποι αυτού του πλανήτη γνωρίζουν, χωρίς να έχουν περάσει ούτε μια μέρα στο σχολείο, ότι η κλοπή, το ψέμα και ο φόνος είναι κακά. Και όλοι επιθυμούν, κατά συνέπεια, να ζουν ειρηνικά μεταξύ τους. Αυτό ονομάζεται παιδεία.

Δυστυχώς, η εκπαίδευση δεν είναι η ίδια σε όλες τις χώρες, ούτε καν στην ίδια χώρα ανάλογα με την εποχή. Έτσι, για παράδειγμα, η εκπαίδευση στη Γερμανία την εποχή του ναζισμού ήταν εντελώς διαφορετική από ό,τι σήμερα. Σε μια αυταρχική ή δικτατορική κοινωνία, η εκπαίδευση είναι εντελώς διαφορετική από ό,τι σε μια δημοκρατική κοινωνία.

Όμως, ακόμη και σε μια δημοκρατική κοινωνία όπως η Γερμανία, οι πολίτες επιβαρύνονται άσκοπα με τον όρο «ράτσα». Ο πυρήνας της γερμανικής δημοκρατίας είναι το Ομοσπονδιακό Σύνταγμα.

Ακριβώς σε αυτό το Σύνταγμα, στο άρθρο 3, παράγραφος 3, αναφέρεται η λέξη «ράτσα», παρόλο που έχει αποδειχθεί επιστημονικά ότι δεν υπάρχουν ανθρώπινες ράτσες. Αν και από το 2010 υπάρχει πρόταση για την αντικατάσταση ή τη διαγραφή της λέξης «ράτσα», δεν έχει επιτευχθεί ακόμη πλειοψηφία. Γι' αυτό απαιτείται πλειοψηφία των δύο τρίτων, η οποία, στο πλαίσιο της εκλογής του Ομοσπονδιακού Καγκελάριου Merz, επιτεύχθηκε μέσα σε λίγα λεπτά.

Όταν σήμερα πολιτικοί των κομμάτων που κυβερνούν την Ομοσπονδιακή Δημοκρατία από τον Δεύτερο Παγκόσμιο Πόλεμο ισχυρίζονται ότι ο ένας ή ο άλλος είναι αντισημίτης, τότε αναρωτιέμαι γιατί αυτοί οι άνθρωποι δεν τροποποιούν την παράγραφο 3 του Συντάγματος. Όταν είμαι πεπεισμένος για κάτι, ότι δεν είναι σωστό, τότε το αλλάζω. Ή, όπως φαίνεται, δεν είμαι ακόμα πεπεισμένος.

Ως γενετιστής και πρόεδρος της ΕΕΕΔ.ΒΒ, υποβάλαμε πριν από μερικά χρόνια σχετική πρόταση τροποποίησης στην καγκελάρια Μέρκελ. Δεν υπάρχουν ανθρώπινες ράτσες και γι' αυτό η λέξη δεν έχει θέση στο Σύνταγμα, δηλαδή στο Ευαγγέλιο της γερμανικής δημοκρατίας, στο οποίο πρέπει να συμμορφώνονται όλοι οι πολίτες αυτής της χώρας.

Μέχρι στιγμής δεν υπάρχουν ανθρώπινες ράτσες, αλλά αν δεν ενεργήσουμε τώρα, σύντομα θα τις αποκτήσουμε. Η μικρογενετική είναι σε θέση να το επιτύχει αυτό. Εναπόκειται στις δημοκρατικές κυβερνήσεις μας να το αποτρέψουν. Η ενίσχυση της παιδείας και της δημοκρατίας είναι η λύση σε αυτό το θέμα, αλλιώς ο Homo sapiens θα εξαλειφθεί ως ζωικό είδος από τον χρηματοοικονομικό καπιταλισμό. Αυτή είναι η άποψη του Michael Hudson, ο οποίος έχει γράψει ένα εξαιρετικό και αξιόλογο βιβλίο για το θέμα αυτό. Ο τίτλος του: «Ο ΤΟΜΕΑΣ – Γιατί η παγκόσμια χρηματοοικονομική οικονομία μας καταστρέφει».

Κ. Κ.

Πρέπει να δούμε τα εκλογικά αποτελέσματα στα τρία ομόσπονδα κρατίδια ως ευκαιρία.

Από τον Κωνσταντίνο Καρρά

Για να κατανοήσουμε το παρόν, πρέπει να γνωρίζουμε το παρελθόν. Αν θέλουμε να κατανοήσουμε τη σημερινή δημοκρατία, πρέπει να διαβάσουμε την «Πολιτεία» του Πλάτωνα. Το ίδιο ισχύει και για τα οικονομικά: για να τα κατανοήσουμε, πρέπει να γνωρίζουμε τι πίστευαν ο Πλάτωνας, ο Αριστοτέλης και οι τρεις μεγάλες θρησκείες σχετικά με το θέμα των τόκων. Έτσι θα διαπιστώσουμε ότι τόσο η δημοκρατία όσο και η οικονομία έχουν πλέον ελάχιστα κοινά με τις αρχικές ιδέες.

Σε όλα τα οικονομικά βιβλία που έχω διαβάσει αναφέρεται ότι το χρήμα γεννά χρήμα. Όταν πρόσφατα ήθελα να ξεδιαλέξω παλιά κοστούμια, βρήκα ένα χαρτονόμισμα των 100 DM στην τσέπη ενός παντελονιού. Είχα φορέσει αυτό το κοστούμι για τελευταία φορά πριν από 30 χρόνια. Τότε σκέφτηκα: «100 μάρκα και ούτε ένα πένιο παραπάνω;» Σύμφωνα με τα «έξυπνα» βιβλία μου, το χρήμα γεννά «τόκος», δηλαδή παιδί.

Αυτό είναι το μεγαλύτερο ψέμα, όπως διαβάζω στο βιβλίο του Michael Hudson «Ο ΤΟΜΕΑΣ – γιατί η παγκόσμια χρηματοοικονομική οικονομία μας καταστρέφει». Ξέρει τι λέει, γιατί όλη του τη ζωή εργάστηκε επαγγελματικά στον χρηματοπιστωτικό τομέα, ξεκινώντας από τη Wall Street. Παραθέτει τον Σωκράτη, ο οποίος είπε τα εξής: «Αν κάποιος δανειστεί ένα όπλο από έναν κάτοχο όπλου και διαπιστώσει ότι ο κάτοχος αυτός σκοτώνει ανθρώπους, δεν πρέπει να το επιστρέψει στον ιδιοκτήτη του.» Γιατί θα σκοτώσει ακόμα περισσότερους ανθρώπους.

Για τον Χάντσον, το «όπλο του Σωκράτη» είναι το σημερινό δάνειο με τόκους. Ο Χάντσον δίνει έτσι δίκιο στους διαδηλωτές της Αθήνας, οι οποίοι βγήκαν στους δρόμους με το σύνθημα «Δεν πληρώνουμε».

Στο βιβλίο του περιγράφει την ιστορία του χρηματοπιστωτικού συστήματος. Είναι σημαντικό να γνωρίζουμε πώς αντιμετώπισε η ανθρωπότητα την εφεύρεση του νομίσματος ή, γενικότερα, του χρήματος. Οι κοινωνίες χωρίστηκαν σε δύο ομάδες: μια πολύ μικρή ομάδα πλουσίων και μια πολύ μεγάλη ομάδα φτωχών.

Με την εισαγωγή της δραχμής τον 7ο αιώνα π.Χ., πολλοί μεγαλοκτηματίες συγκέντρωσαν τεράστια περιουσίες. Χορηγούσαν δάνεια με υψηλούς τόκους της τάξης του 12%, γεγονός που οδήγησε στην υπερχρέωση του πληθυσμού. Όταν οι πολίτες δεν μπορούσαν να αποπληρώσουν τα δάνεια, οι μεγαλοκτηματίες έπαιρναν τους γιους τους ως σκλάβους. Ο ηγέτης Σόλων ήταν ο πρώτος και τελευταίος στην ιστορία της Ελλάδας που προχώρησε σε διαγραφή χρεών: διέγραψε όλα τα χρέη και απελευθέρωσε από τη σκλαβιά τα παιδιά που είχαν ληφθεί ως ενέχυρα.

Για τον Πλάτωνα το χρήμα δεν διαδραμάτιζε σημαντικό ρόλο, καθώς ήταν αντίθετος στις κληρονομίες. Αν κάποιος είχε κερδίσει χρήματα κατά τη διάρκεια της ζωής του, αυτά δεν επιτρεπόταν να κληροδοτηθούν στα παιδιά του. Ο Αριστοτέλης αποδεχόταν τα κέρδη μόνο όσον αφορά τα εμπορεύματα. Το χρήμα δεν αποτελούσε για αυτόν εμπόρευμα και, κατά συνέπεια, οι τόκοι δεν επιτρέπονταν ή θεωρούνταν ανήθικοι.

Στο βιβλίο «Ο Τομέας» του Χάντσον διαβάζουμε πώς οι άνθρωποι της χρηματοοικονομικής έχουν κατακτήσει κομμάτι-κομμάτι ολόκληρο τον δυτικό κόσμο. Ορίζουν το χρήμα ως εμπόρευμα και δικαιολογούν έτσι τον τόκο. Ο Χάντσον διακρίνει μεταξύ μη κερδισμένου και κερδισμένου εισοδήματος. Το κερδισμένο χρήμα παράγεται μέσω παραγωγικής εργασίας, την οποία εκτελούν οι ίδιοι οι άνθρωποι. Το μη κερδισμένο χρήμα, αντίθετα, παράγεται μέσω τόκων, χωρίς ο κάτοχος του χρήματος να χρειάζεται να κάνει τίποτα. Και ακριβώς εκεί βρίσκεται το

πρόβλημα: σήμερα υπάρχουν πλούσιοι άνθρωποι που δεν έχουν εργαστεί ποτέ στη ζωή τους. Κανείς δεν μπορεί να το χαρακτηρίσει αυτό ως δίκαιο. Αυτή είναι η μεγαλύτερη αδικία.

Ο Πλάτωνας και ο Αριστοτέλης, καθώς και οι τρεις θρησκείες, το είχαν φανταστεί διαφορετικά. Αν θέλουμε να κάνουμε την κοινωνία ξανά πιο δίκαιη, πρέπει να επιστρέψουμε στις ρίζες μας.

Όσον αφορά τη δημοκρατία: επιστροφή στον Πλάτωνα. Όσον αφορά τις θρησκείες: επιστροφή στον Μωυσή, τον Ιησού και τον Μωάμεθ.

Κ.Κ.



In allen westlichen Gesellschaften ist Antisemitismus weit verbreitet.

Von Konstantin Karras

Obwohl die Mehrheit der Genetiker spätestens seit der Entschlüsselung des menschlichen Genoms im Jahr 2003 der Meinung ist, dass es keine Rassen unter den Menschen gibt, behaupten viele Menschen trotzdem, dass es Rassen gäbe. Das liegt nur an der jeweiligen Erziehung in den Ländern und nicht an biologischen Faktoren. So lernen zum Beispiel israelische Kinder, dass ihr Volk von Gott auserwählt ist, griechische Kinder lernen, dass die Griechen von Gott mit einem Extra-Gen, dem „Eugen“, begünstigt sind. Noch lernen alle Kinder, dass ihr Volk das beste der Welt ist.

Alle Menschen dieser Erde wissen, ohne einen Tag in der Schule gewesen zu sein, dass Klauen, Lügen und Töten schlecht sind. Und alle wollen dementsprechend miteinander friedlich zusammenleben. Das nennt man Bildung.

Leider ist die Erziehung nicht in allen Ländern dieselbe und auch je nach Epoche im selben Land nicht dieselbe. So war die Erziehung in Deutschland zur Zeit des Nationalsozialismus zum Beispiel eine ganz andere als heute. In einer autokratischen oder diktatorischen Gesellschaft ist die Erziehung eine ganz andere als in einer demokratischen Gesellschaft. Aber auch in einer demokratischen Gesellschaft wie Deutschland werden die Bürger mit dem Begriff „Rasse“ unnötig belastet. Der Kern der deutschen Demokratie ist das Grundgesetz. Gerade in diesem Grundgesetz, im Artikel 3, Paragraph 3, steht das Wort „Rasse“, obwohl wissenschaftlich bewiesen ist, dass es keine menschlichen Rassen gibt. Obwohl seit 2010 ein Antrag existiert, um das Wort „Rasse“ zu ersetzen oder zu streichen, findet sich immer noch keine Mehrheit. Dafür braucht man eine Zweidrittelmehrheit, die im Zusammenhang mit der Wahl des Bundeskanzlers im März innerhalb weniger Minuten gefunden wurde.

Wenn heute Politiker der Parteien, die die Bundesrepublik seit dem Zweiten Weltkrieg regieren, behaupten, der eine oder der andere sei antisemitisch, dann frage ich mich, warum diese Leute nicht den Grundgesetz-Paragraphen 3 ändern. Wenn ich von etwas überzeugt bin, dass es nicht richtig ist, dann ändere ich das. Oder ich bin, wie es aussieht, noch nicht überzeugt. Als Genetiker und Vorsitzender der EEED.BB haben wir vor einigen Jahren einen entsprechenden Änderungsantrag an Bundeskanzlerin Merkel gestellt. Es existieren keine menschlichen Rassen und deshalb gehört das Wort nicht ins Grundgesetz, also ins Evangelium der deutschen Demokratie, an das sich alle Bürger dieses Landes halten müssen. Es existieren bis jetzt keine menschlichen Rassen, aber wenn wir jetzt nicht handeln, dann werden wir sie bald bekommen. Die Mikrogenetik ist dazu in der Lage. Es liegt an unseren demokratischen Regierungen, das zu verhindern. Bildung und Demokratie zu stärken ist hier die Lösung, sonst wird der Homo sapiens als Tierart durch den Finanzkapitalismus ausgerottet. So die Meinung von Michael Hudson, der zu diesem Thema ein hervorragendes und empfehlenswertes Buch geschrieben hat. Sein Titel: „DER SEKTOR – Warum die globale Finanzwirtschaft uns zerstört“.

K. K.

Wir sollten die Wahlergebnisse in den drei Bundesländern als Chance sehen.

Von Konstantin Karras

Um die Gegenwart zu verstehen, müssen wir die Vergangenheit kennen. Wenn wir die Demokratie von heute verstehen wollen, müssen wir die „Politeia“ von Platon lesen. Das Gleiche gilt für das Finanzwesen: Um es zu verstehen, müssen wir wissen, was Platon, Aristoteles und die drei großen Religionen zum Thema Zinsen meinten. So werden wir feststellen, dass sowohl die Demokratie als auch die Ökonomie nur noch wenig mit den ursprünglichen Vorstellungen gemeinsam haben.

In allen Wirtschaftsbüchern, die ich gelesen habe, heißt es, dass Geld Geld gebiert. Als ich neulich alte Anzüge aussortieren wollte, fand ich einen 100-DM-Schein in einer Hosentasche. Den Anzug hatte ich vor 30 Jahren zum letzten Mal getragen. Da dachte ich: „100 D-Mark und kein Pfennig mehr?“ Laut meinen schlauen Büchern gebiert Geld τόκος „tokos=Zins“, also Kind. Das ist die größte Lüge, lese ich in Michael Hudsons Buch „DER SEKTOR – warum die globale Finanzwirtschaft uns zerstört“. Er weiß, wovon er spricht, denn er war sein ganzes Leben lang beruflich im Finanzsektor tätig, angefangen bei der Wall Street. Er zitiert Sokrates, der Folgendes sagte: „Wenn man von einem Waffenbesitzer eine Waffe geliehen bekommt und merkt, dass der Waffenbesitzer Menschen tötet, sollte man sie nicht wieder an den Besitzer zurückgeben.“ Denn er wird noch mehr Menschen töten.

Für Hudson ist die Sokrates-Waffe das heutige Zinsdarlehen. Hudson gibt somit den Menschen in Athen recht, die mit dem Slogan „Δεν πληρώνουμε-den pleronoume = Wir zahlen nicht“ auf den Straßen demonstrierten.

In seinem Buch beschreibt er die Geschichte des Finanzwesens. Es ist wichtig zu wissen, wie die Menschheit mit der Erfindung des Münzgeldes bzw. des Geldes umgegangen ist. Die Gesellschaften wurden in zwei Gruppen aufgeteilt: eine sehr kleine Gruppe der Reichen und eine sehr große Gruppe der Armen.

Mit der Einführung der Drachme im 7. Jahrhundert v. Chr. haben viele Großgrundbesitzer große Vermögen angehäuft. Sie verliehen Darlehen mit hohen Zinsen von 12 %, was zur Überverschuldung der Bevölkerung führte. Wenn die Bevölkerung die Darlehen nicht zurückzahlen konnte, nahmen die Großgrundbesitzer ihre Söhne als Sklaven. Der Staatsmann Solon war der erste und letzte in der Geschichte Griechenlands, der einen Schuldenerlass durchführte: Er strich alle Schulden und befreite die als Pfand genommenen Kinder von der Sklaverei.

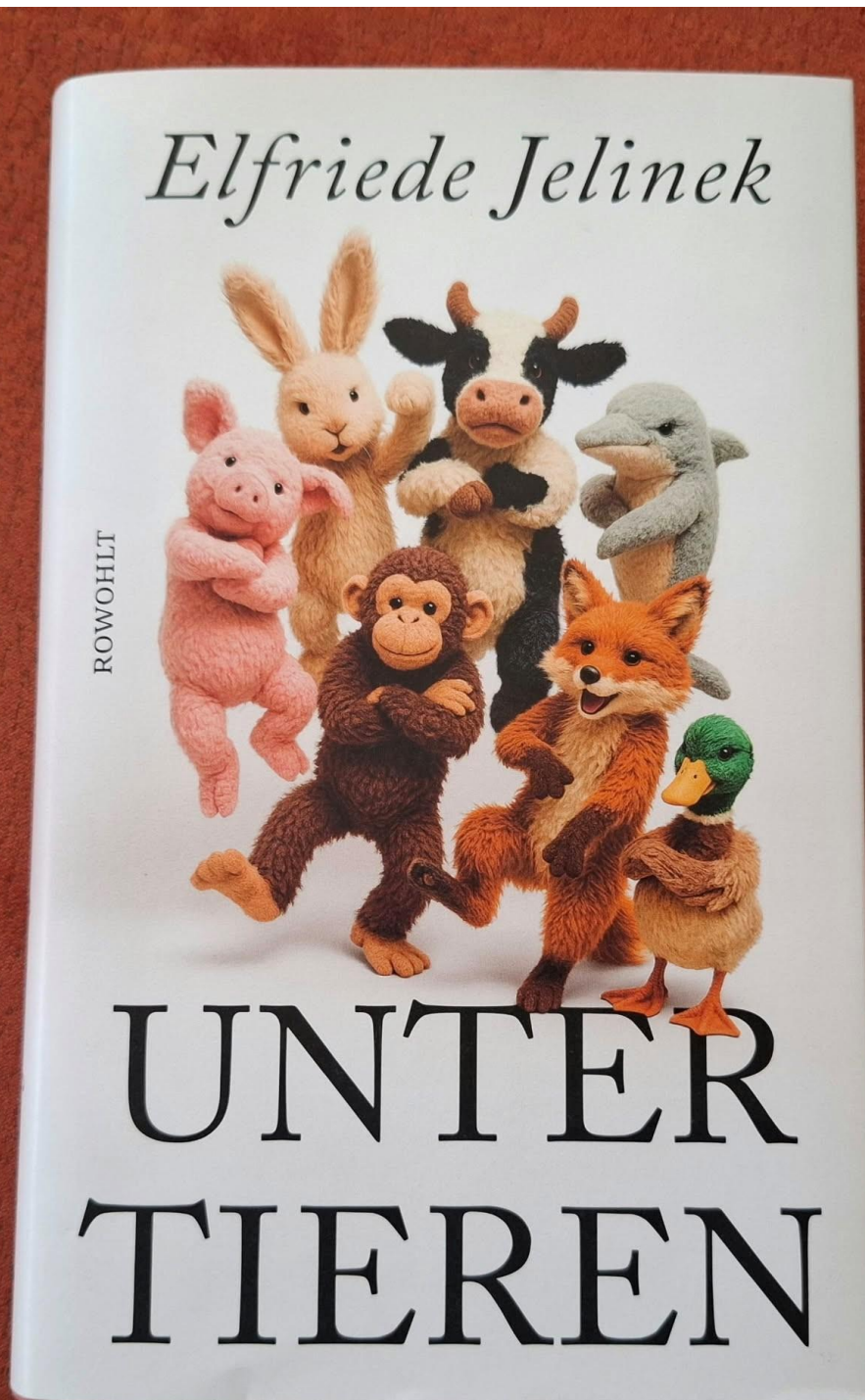
Bei Platon spielte Geld keine große Rolle, denn er war gegen Erbschaften. Wenn jemand in seinem Leben Geld verdient hatte, durfte dieses nicht an seine Kinder weitervererbt werden. Aristoteles akzeptierte Gewinne nur bei Waren. Geld war für ihn keine Ware und demzufolge waren Zinsen nicht erlaubt bzw. unmoralisch.

In dem Buch „Der Sektor“ von Hudson lesen wir, wie die Finanzleute die ganze westliche Welt Stück für Stück erobert haben. Sie definieren Geld als Ware und rechtfertigen damit den Zins. Hudson unterscheidet zwischen unverdientem und verdientem Einkommen. Verdientes Geld wird durch produktive Arbeit erzeugt, die die Menschen selbst ausführen. Unverdientes Geld wird hingegen durch Zinsen erzeugt, ohne dass der Geldbesitzer etwas tun muss. Und genau darin liegt das Problem: Es gibt heute reiche Leute, die noch nie in ihrem Leben gearbeitet haben. Das kann niemand als gerecht bezeichnen. Das ist die größte Ungerechtigkeit.

Das haben sich Platon und Aristoteles sowie alle drei Religionen anders vorgestellt. Wenn wir die Gesellschaft wieder gerechter machen wollen, müssen wir zu unseren Wurzeln zurückkehren.

Was die Demokratie betrifft: zurück zu Platon. Was die Religionen betrifft: zurück zu Moses, Jesus und Mohammed.

K.K.



Tüm Batı toplumlarında antisemitizm yaygın bir şekilde görülmektedir.

Konstantin Karras

Genetikçilerin çoğunluğu, en geç 2003 yılında insan genomunun deşifre edilmesinden bu yana, insanlar arasında ırkların olmadığı görüşünde olsa da, pek çok insan yine de ırkların var olduğunu iddia etmektedir.

Bu durum, yalnızca ülkelerde verilen eğitime bağlıdır; biyolojik faktörlerden kaynaklanmamaktadır. Örneğin İsrailli çocuklar, halklarının Tanrı tarafından seçilmiş olduğunu öğrenirken, Yunan çocuklar ise Yunanlıların Tanrı tarafından “Eugen” adlı özel bir genle donatıldığını öğrenir. Ayrıca tüm çocuklar, kendi halklarının dünyanın en iyisi olduğunu öğrenir.

Bu dünyadaki tüm insanlar, okulda bir gün bile okumadan, çalmanın, yalan söylemenin ve öldürmenin kötü olduğunu bilir. Ve herkes buna uygun olarak birbiriyle barış içinde yaşamak ister. Buna eğitim denir.

Ne yazık ki eğitim her ülkede aynı değildir ve aynı ülkede bile döneme göre farklılık gösterir. Örneğin, Nasyonal Sosyalizm döneminde Almanya’daki eğitim, bugünkünden tamamen farklıydı. Otokratik veya diktatörlük rejimindeki bir toplumda eğitim, demokratik bir toplumdakinden tamamen farklıdır.

Ancak Almanya gibi demokratik bir toplumda bile vatandaşlar “ırk” kavramıyla gereksiz yere yük altında tutulmaktadır. Alman demokrasisinin özü Anayasa’dır.

Bilimsel olarak insan ırklarının olmadığı kanıtlanmış olmasına rağmen, tam da bu Anayasa’nın 3. maddesinin 3. fıkrasında “ırk” kelimesi yer almaktadır. 2010 yılından beri “ırk” kelimesinin değiştirilmesi veya kaldırılmasına yönelik bir önerge mevcut olmasına rağmen, hâlâ çoğunluk sağlanamamıştır. Bunun için üçte iki çoğunluk gerekiyor; oysa bu çoğunluk, Mart ayında Federal Şansölye seçimi sırasında birkaç dakika içinde sağlanmıştı.

Bugün, İkinci Dünya Savaşı’ndan bu yana Federal Almanya Cumhuriyeti’ni yöneten partilerin politikacıları, şu ya da bu kişinin antisemitik olduğunu iddia ediyorsa, ben de kendime şu soruyu soruyorum: Neden bu kişiler Anayasa’nın 3. fıkrasını değiştirmiyorlar? Bir şeyin doğru olmadığına ikna olursam, onu değiştiririm. Ya da görünüşe göre, henüz ikna olmamışım demektir.

Bir genetikçi ve EEED.BB Başkanı olarak, birkaç yıl önce Federal Şansölye Merkel’e bu konuda bir değişiklik önerisi sunduk. İnsan ırkları diye bir şey yoktur ve bu nedenle bu kelime Anayasa’ya, yani bu ülkenin tüm vatandaşlarının uymak zorunda olduğu Alman demokrasisinin İncil’ine ait değildir.

Şu ana kadar insan ırkları mevcut değildir, ancak şimdi harekete geçmezsek, yakında bunlarla karşı karşıya kalacağız. Mikrogenetik bunu mümkün kılmaktadır. Bunu önlemek, demokratik hükümetlerimizin görevidir. Çözüm, eğitimi ve demokrasiyi güçlendirmektir; aksi takdirde Homo sapiens, finansal kapitalizm tarafından bir hayvan türü olarak yok edilecektir. Bu konuyla ilgili mükemmel ve okunması tavsiye edilen bir kitap yazan Michael Hudson’ın görüşü budur. Kitabının başlığı: “SEKTÖR – Küresel finans ekonomisi neden bizi yok ediyor”.

K. K.

Üç eyaletteki seçim sonuçlarını bir fırsat olarak görmeliyiz.

Konstantin Karras

Günümüzü anlamak için geçmiş bilmeliyiz. Bugünün demokrasisini anlamak istiyorsak, Platon'un "Politeia"sını okumalıyız. Aynısı finans için de geçerlidir: Finansı anlamak için Platon, Aristoteles ve üç büyük dinin faiz konusundaki görüşlerini bilmeliyiz. Böylece, hem demokrasinin hem de ekonominin artık orijinal kavramlarla çok az ortak noktası kaldığını göreceğiz.

Okuduğum tüm ekonomi kitaplarında, paranın para doğurduğu yazıyor. Geçenlerde eski takım elbiselerimi ayıklamak isterken, bir pantolon cebinde 100 DM'lik bir banknot buldum. O takım elbiseyi en son 30 yıl önce giymiştim. O anda şöyle düşündüm: "100 D-Mark ve bir Pfennig bile kalmamış mı?" Bilgili kitaplarıma göre para, τόκος "tokos=faiz", yani çocuk doğurur.

Michael Hudson'ın "DER SEKTÖR – küresel finans ekonomisi neden bizi yok ediyor" adlı kitabında okuduğuma göre bu en büyük yalandır. O neyden bahsettiğini iyi biliyor, çünkü hayatı boyunca, Wall Street'ten başlayarak, mesleki olarak finans sektöründe çalıştı. Sokrates'in şu sözünü alıntılıyor: "Bir silah sahibinden silah ödünç alırsanız ve o silah sahibinin insanları öldürdüğünü fark ederseniz, silahı sahibine geri vermemelisiniz." Çünkü o, daha fazla insanı öldürecektir.

Hudson'a göre Sokrates'in silahı, günümüzün faizli kredisidir. Hudson, bu nedenle "Δεν πληρώνουμε-den pleronoume = Ödemeyeceğiz" sloganıyla sokaklarda gösteri yapan Atinalılara hak vermektedir.

Kitabında finans sisteminin tarihini anlatıyor. İnsanlığın madeni para ya da paranın icadıyla nasıl başa çıktığını bilmek önemlidir. Toplamlar iki gruba ayrıldı: çok küçük bir zenginler grubu ve çok büyük bir yoksullar grubu.

MÖ 7. yüzyılda drahminin devreye girmesiyle birçok büyük toprak sahibi büyük servetler biriktirdi. %12 gibi yüksek faizlerle kredi verdiler ve bu da halkın aşırı borçlanmasına yol açtı. Halk kredilerini geri ödeyemediğinde, büyük toprak sahipleri çocuklarını köle olarak alıyordu. Devlet adamı Solon, Yunan tarihinde borç affı uygulayan ilk ve son kişiydi: Tüm borçları sildi ve rehin olarak alınan çocukları kölelikten kurtardı.

Platon için para büyük bir rol oynamıyordu, çünkü o miras bırakmaya karşıydı. Birisi hayatı boyunca para kazanmışsa, bu paranın çocuklarına miras olarak bırakılmasına izin verilmezdi. Aristoteles ise yalnızca mallardan elde edilen kârı kabul ediyordu. Para onun için bir mal değildi ve dolayısıyla faiz yasaktı ya da ahlaka aykırı sayılıyordu.

Hudson'ın "Sektör" adlı kitabında, finansçıların tüm Batı dünyasını parça parça nasıl ele geçirdiklerini okuyoruz. Onlar parayı bir meta olarak tanımlıyor ve bu şekilde faizi meşrulaştırıyorlar. Hudson, hak edilmemiş gelir ile hak edilmiş gelir arasında ayrım yapar. Hak edilmiş para, insanların kendi elleriyle yaptıkları üretken emekle elde edilir. Buna karşılık, hak edilmemiş para ise para sahibinin hiçbir şey yapmasına gerek kalmadan faiz yoluyla elde edilir. İşte sorun da tam da bunda yatıyor: Bugün, hayatlarında hiç çalışmamış zengin insanlar var. Kimse bunu adil olarak nitelendiremez. Bu, en büyük adaletsizliktir.

Platon ve Aristoteles ile üç din de bunu farklı şekilde tasavvur etmişti. Toplumu yeniden daha adil hale getirmek istiyorsak, köklerimize dönmeliyiz.

Demokrasiye gelince: Platon'a geri dönmeliyiz. Dinlere gelince: Musa, İsa ve Muhammed'e dönmeliyiz .K.K.